Администрация
муниципального образования
«Майкопский район»

385730, Республика Адыгея,
Майкопский район, п. Тульский,
ул. Советская, 42
тел./факс (87777) 5-11-51
e-mail: adm@egov01.ru

Муниципальнэ образованиеу
«Мыекъопэ район»
и администрацие

385730, Адыгэ Республикэм,
Мыекъопэ район, п. Тульскэ,
ур. Советскэр, 42
тел./факс (87777) 5-11-51
e-mail: adm@egov01.ru

РАСПОРЯЖЕНИЕ

От 11.04.2022 № 278-р

Об итогах перепроверки
Всероссийских проверочных работ
в образовательных организациях
Майкопского района в 2022 году

В соответствии с Распоряжением администрации МО «Майкопский район» от 04.02.2022 г. № 93-р «О проведении Всероссийских проверочных работ в образовательных организациях Майкопского района в 2022 году» в рамках построения муниципальной системы оценки качества образования (МСОКО) была проведена перепроверка Всероссийских проверочных работ (далее ВПР) в образовательных организациях Майкопского района, в которых ранее были выявлены признаки необъективности результатов ВПР. На основании работы комиссии по перепроверке:

1. Утвердить результаты перепроверки Всероссийских проверочных работ по русскому языку в 4-5 классах муниципальных общеобразовательных учреждений Майкопского района (Приложение 1).
2. Чернышовой О.Е. – главному специалисту управления образования, культуры и спорта довести до сведения руководителей общеобразовательных организаций результаты перепроверки (Приложение 1).
3. Руководителям общеобразовательных организаций:

3.1 Проанализировать результаты перепроверки ВПР на административных совещаниях в срок до 22.04.2022 года;

3.2 Принять меры по устранению выявленных нарушений;

4. Руководителям муниципальных методических объединений учителей начальных классов (Боевой И.Ю.), учителей русского языка и литературы (Ермашевой Н.В.), учителей математики (Демура Ю.С.):

4.1. Проанализировать результаты перепроверки ВПР на заседаниях предметных муниципальных методических объединений в срок до 22.04.2022;

4.2. Спланировать методическую работу, направленную на оказание помощи учителям в повышении качества обучения по итогам перепроверки ВПР.

5. Контроль исполнения распоряжения возложить на заместителя Главы администрации - руководителя управления образования, культуры и спорта Милосердину Л.А.

Глава муниципального образования О.Г. Топоров

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 17CD8F7C97180AA0082CF8D41778A14BE04E6EB0
Владелец **Топоров Олег Геннадьевич**
Действителен с 12.03.2021 по 12.06.2022

Приложение
к распоряжению
администрации
Муниципального
образования
«Майкопский район»
от _____ № _____

Информация
о результатах перепроверки Всероссийских проверочных работ по русскому языку в 4-5 классах муниципальных общеобразовательных учреждений Майкопского района результатам перепроверки работ в 2022 году.

В соответствии с Распоряжением администрации МО «Майкопский район» от 04.02.2022 г. № 93-р «О проведении Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях муниципального образования «Майкопский район» в 2022 году» была осуществлена перепроверка всероссийских проверочных работ по русскому языку в 4 и 5 классах.

Цель: обеспечение объективности образовательных результатов в рамках проведения всероссийских проверочных работ.

Задачи:

- выявление наличия фактов необъективного оценивания ответов участников ВПР 2022 года (далее – участников);
- выяснения причин необъективного оценивания ответов участников;
- создание условий для заинтересованности образовательных организаций в получении объективных результатов ВПР для своей дальнейшей работы.

Перепроверка работ ВПР прошла в образовательных центрах № 1, 4, 5, 8 Майкопского района.

ОО	**4 класс**	**5 класс**
ОЦ № 1	23 работы	21 работа
ОЦ № 4	10 работ	9 работ
ОЦ № 5	4 работы	3 работы
ОЦ № 8	5 работ	5 работ

По учебному предмету «Русский язык» на экспертизу было предоставлено 42 работы учащихся 4-х классов.

В целом по предмету более 66 % работ, представленных на экспертизу, получили статус подтверждения результатов проверки экспертами в образовательной организации.

ВПР по русскому языку в 4 классе состояла из 15 заданий. В ходе перепроверки были выявлены следующие признаки необъективной перепроверки:

- Задание № 1 было направлено на умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. По данному компоненту задание № 1 необъективно оценено в трёх работах ОЦ №1, 5, 8 (7%) (балл завышен), пропущены ошибки.

- Задание № 3 было направлено на умение распознавать главные члены предложения и определять части речи. По компоненту «умение распознавать части речи» необъективно оценена 1 работа ОЦ № 1 (3%) (балл завышен).

- В задании № 6, 7 проверяется умение адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, умение составлять план текста, деля его на смысловые части. Наблюдается неточное следование формулировкам правильных ответов, указанных в критериях заданий, что также приводит к необъективному выставлению баллов. Доля работ, в которых выявлена необъективная проверка – 14 % (6 работ).

- В задании № 8 проверяется умение задавать вопрос, согласно предложенному тексту. В двух работах (4 %) ОЦ № 5 наблюдается завышение на 1 балл, так как в предложенных участниками вопросах присутствуют орфографические и пунктуационные ошибки.

- В задании № 10 проверяется умение подбирать к словам близкие по значению слова (синонимы). В трёх работах (8 %) наблюдается правильный подбор синонима, но в данном значении не соответствующий контексту, по которому участники выполняли задания (балл завышен).

- В задании № 11 проверяется умение находить слово с однозначно выделяемыми морфемами, правильно выделять в нем части слова. В одной работе ОЦ № 8 (3%) участником слово найдено верно, но неверно выделены части (занижен балл). За данную ошибку, в соответствии с критериями, следует повысить балл.

- Задание № 15 предполагает адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия); умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы. В ряде работ представлено верное истолкование и понимание пословицы, но не представлена жизненная ситуация, к которой можно соотнести приведенное изречение. Также в соответствии с критерием 15.2. пропущены пунктуационные ошибки в ответах учащихся. Толкование ответов участников в 9 работах (23%) оценено достаточно субъективно, что существенно повлияло на выставленный балл.

В качестве верного ответа засчитывалось все более-менее подходящее по смыслу. В самих критериях отсутствует веер примерных ответов, которые могут представить обучающиеся и показывают понимание ребенком смысла фразы. В итоге при анализе выполнения задания видим следующее: чаще всего дети используют слова самой пословицы для объяснения прочитанного, однако таким образом нельзя сделать однозначный вывод о том, на сколько правильно учащийся понял смысл фразы.

В целом завышение баллов в данных работах не повлияло на оценку за всю работу. Среди причин ошибок оценивания: неправильное понимание экспертами общеобразовательных организаций критериев оценивания заданий (оценка работ учителями не по критериям), невнимательность при

проверке и оценивании ответов обучающихся (пропущены ошибки), неточное следование формулировкам правильных ответов.

В двух работах (4 %) ОЦ № 4 в специальных полях для отметок бланка проверочной работы вместо значения «Х», проставлен балл «0» при полном отсутствии ответа обучающегося. Часть работ проверена экспертами пастой синего цвета.

Во многих представленных работах наблюдаются многочисленные исправления (в том числе корректором), что недопустимо при качественном и объективном оценивании работ проверяющими. В двух работах (4 %) ОЦ № 1, 5 неверно подсчитан итоговый балл в таблице для внесения баллов участника.

По учебному предмету «Русский язык» на экспертизу было предоставлено 38 работ учащихся 5-х классов.

При перепроверке было выявлено 6 необъективно оцененных работ. ВПР по русскому языку в 5 классе состояла из 12 заданий. Больше всего проблем возникло при оценивании заданий № 1 (критерии № 1, 2, 3), №2 (критерии №1, 3, 4), №9.

Задание № 1 было направлено на совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами, овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными), стремление к речевому самосовершенствованию. Данное задание проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста. При перепроверке были обнаружены 13 работ, в которых были пропущены ошибки и завышен балл (34 %), в том числе по компоненту «соблюдение орфографических норм» задание № 1 необъективно оценено в 11 работах (балл завышен), по компоненту «соблюдение пунктуационных норм» выявлено 2 необъективно оцененных задания (балл завышен).

Задание № 2 было направлено на проверку сформированности у обучающихся навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения. Данное задание оценивалось по 4 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфемного разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения. При перепроверке были обнаружены 4 работы с необъективным выставлением баллов (11 %). По компоненту «выполнение фонетического разбора» отмечена одна работа, где пропущена ошибка, по компоненту «выполнение морфологического разбора» отмечены две работы, где пропущена ошибка (балл завышен), по компоненту «выполнение синтаксического разбора предложения» отмечена также 1 необъективно проверенная работа (балл завышен).

В задании № 4 выявлены три работы (9 %), в которых указано неверное определение частей речи.

Задание № 9 предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. При перепроверке задания № 9 были обнаружены работы, где по компоненту «речевое высказывание» (ответ на вопрос) в одной работе балл завышен, в другой занижен – дан правильный ответ на вопрос.

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее необъективно проверены задания, направленные на сформированность умения проводить морфологический анализ текста и синтаксический анализ предложения; сформированность орфографической и пунктуационной грамотности, а также умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей.

В некоторых работах ОЦ № 1, 4 в специальных полях для отметок бланка проверочной работы вместо значения «Х», проставлен балл «0» при полном отсутствии ответа обучающегося, есть работы, в которых поля, для вынесения баллов на задание пустые. В части работ эксперты выносили баллы участников в общую таблицу баллов пастой синего цвета.

В целом по предмету более 71 % работ, представленных на экспертизу, получили статус подтверждения результатов проверки экспертами в образовательной организации.

Методические рекомендации:

1. Учителям провести детальный анализ результатов ВПР по предметам, использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания, рассмотреть результаты ВПР на заседании школьных МО учителей русского языка, спланировать систему мер по повышению качества обученности.

2. Подробно изучить критерии оценивания по ключам, выработав верный подход к проверке. Оценивать выполненные работы обучающимися только согласно критериям оценивания.

3. Изучить нормативно-правовые акты проведения ВПР, описания работ ВПР, подготовленные ФИПИ.

Аналитическая справка по результатам перепроверки работ участников всероссийских проверочных работ по математике в 4-5 классах в 2022 году.

В соответствии с Распоряжением администрации МО «Майкопский район» от 04.02.2022 г. № 93-р «О проведении Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях муниципального образования «Майкопский район» в 2022 году» была осуществлена перепроверка всероссийских проверочных работ по русскому языку в 4 и 5 классах.

Цель: обеспечение объективности образовательных результатов в рамках проведения всероссийских проверочных работ.

Задачи:

- выявление наличия фактов необъективного оценивания ответов участников ВПР 2022 года (далее – участников);
- выяснения причин необъективного оценивания ответов участников;
- создание условий для заинтересованности образовательных организаций в получении объективных результатов ВПР для своей дальнейшей работы.

Перепроверка работ ВПР прошла в образовательных центрах № 1, 4, 5, 8 Майкопского района.

ОО	**4 класс**	**5 класс**
ОЦ № 1	24 работы	21 работа
ОЦ № 4	9 работ	9 работ
ОЦ № 5	5 работ	3 работы
ОЦ № 8	6 работ	5 работ

По учебному предмету «Математика» на экспертизу было предоставлено 44 работы учащихся 4-х классов.

В целом, в процессе перепроверки работ учащихся не выявлены грубые нарушения проверки ВПР, работы учащихся не содержат множественных исправлений.

ВПР по предмету «Математика» в 4 классе состояла из 12 заданий. В ходе перепроверки были выявлены следующие признаки необъективной перепроверки:

В задании 11 проверяется умение отображать надпись в зеркальном отражение. В данном задании необъективно оценена 1 (2%) работа в ОЦ № 5 (балл завышен).

В целом завышение балла в данной работе не повлияло на оценку за всю работу.

Задание 7 было направлено на умение письменного деления многозначных чисел на двузначное число. По данной теме наблюдается отставание по программе в ОЦ № 1. Доля, работ в которых выявлено отставание – 11% (5 работ).

В четырёх работах (9%) ОЦ № 4 и ОЦ № 8 в специальных полях для отметок бланка проверочной работы вместо значения «Х», проставлен балл «0» при полном отсутствии ответа обучающегося.

В одной (2%) работе ОЦ № 1 в специальных полях для отметок бланка проверочной работы вместо значения «0», проставлен «Х» при заполненном ответе обучающегося.

Во многих представленных работах в таблице для внесения баллов наблюдаются многочисленные исправления (в том числе корректором), что недопустимо при качественном и объективном оценивании работ проверяющими. В одной работе (2 %) ОЦ № 5 неверно подсчитан итоговый балл в таблице для внесения баллов участника.

В целом по предмету более 90 % работ, представленных на экспертизу, получили статус подтверждения результатов проверки экспертами в образовательной организации.

По учебному предмету «Математика» на экспертизу было предоставлено 38 работ учащихся 5-х классов. ВПР по математике в 5 классе состояла из 14 заданий.

Учителями и экспертами отмечено, что не все задания ВПР в 5 классе (задания № 8) соответствуют содержанию учебного предмет. Задания по данной теме (процент) проходятся в 4 четверти 5 класса по одной программе (Виленкин Н.Я.) и в 6 классе по другой программе (Никольский С.М.).

Задание 14 направлено на логическое мышление, на умения правильно обосновать решение и ответ задачи. При перепроверке было выявлено 2 (5%) необъективно оцененных работ в ОЦ № 5 (завышение балла).

Причиной необъективного оценивания ответов участников ВПР явилось то, что экспертами было допущено завышение оценки при неверном решении и ответе в задаче.

В задании 8 проверялись знания процента. При перепроверке было выявлено 11 (29%) необъективно оцененных работ в ОЦ № 1 (завышение баллов). За задание, тему которого учащиеся еще не прошли выставлены баллы.

Задание 2 было направлено на умение вычитать дроби с общим знаменателем. В 2 (5%) работах ОЦ № 1 поставлено н/п (тема не пройдена).

Задание 3 было направлено на умение сравнивать десятичные дроби. В 6 работах ОЦ № 4 (16%) и 3 работах ОЦ № 1 (8%) также поставлено н/п (тема не пройдена).

Причиной может быть отставание по программе или непрохождение темы на момент написания ВПР учащимися.

В некоторых работах ОЦ № 1, 4 в специальных полях для отметок бланка проверочной работы вместо значения «Х», проставлен балл «0» при полном отсутствии ответа обучающегося, есть работы.

В целом по предмету более 67 % работ, представленных на экспертизу, получили статус подтверждения результатов проверки экспертами в образовательной организации.

Методические рекомендации:

1. Учителям провести детальный анализ результатов ВПР по предметам, использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания, рассмотреть результаты ВПР на заседании школьных МО учителей русского языка, спланировать систему мер по повышению качества обученности.

2. Подробно изучить критерии оценивания по ключам, выработав верный подход к проверке. Оценивать выполненные работы обучающимися только согласно критериям оценивания.

3. Изучить нормативно-правовые акты проведения ВПР, описания работ ВПР, подготовленные ФИПИ.